


TVIRTINU  
 Šiaulių rajono savivaldybės  
 priešgaisrinės tarnybos viršininkas

  
 Rolandas Spulginas  
 2024 m. rugpjūčio 26 d.

## Korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymo išvada

2024-08-19  
 Kuršėnai

<p><b>1. Viešojo sektoriaus subjektas, kuriame atliktas KPT nustatymas</b> (veiklos sritis (-ys), kurioje (-iose) buvo atliekamas korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymas, jos (-ų) trumpos aprašymas).</p>	<p>Korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymas (toliau - KPT) buvo atliktas Šiaulių rajono savivaldybės priešgaisrinės tarnybos (toliau - Tarnyba) veiklos srityse:                  1. Viešieji pirkimai.                  2. Personalo valdymo veikla.                  3. Finansų valdymas.</p>
<p><b>2. Asmenys (subjektai), atlikę viešojo sektoriaus subjekto KPT nustatymą</b></p>	<p>Bazilionų UK ugniagesys skyrininkas, už atsparios aplinkos kūrimą atsakingas asmuo, Evaldas Antakauskas</p>
<p><b>3. Korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymo pradžios ir pabaigos laikas. Analizuotas laikotarpis.</b></p>	<p>KPT nustatymo pradžia 2024-07-01, pabaiga 2024-07-30                  Analizuotas laikotarpis 2022 - 2023 metai</p>


### 4. Nustatytos rizikos, jų lygiai, suskirstymas pagal svarbą

<b>POVEIKIS</b>	<b>Katastrofinis</b>	5	10	15	20	25
	<b>Kritinis</b>	4	8	12	16	20
	<b>Pastebimas</b>	3	6	9	12	15
	<b>Žemas</b>	2	4	6	8	10
	<b>Nereikšmingas</b>	1 R1.1. R1.2. R1.3. R1.4. R1.5.	2	3	4	5
		<b>Labai žema</b>	<b>Žema</b>	<b>Vidutinė</b>	<b>Aukšta</b>	<b>Labai aukšta</b>

# TIKIMYBĖ

*R<sub>1</sub> - nurodomas rizikos pavadinimas, tikimybės, poveikio lygis, pagrindimas, kodėl skirti atitinkami balai.*

<b>4.1. Raudonas rizikingumo lygis</b> (žemėjančia tvarka nuo didžiausio balo)	-
<b>4.2. Geltonas rizikingumo lygis</b> (žemėjančia tvarka nuo didžiausio balo)	-
<b>4.3. Žalias rizikingumo lygis</b> (žemėjančia tvarka nuo didžiausio balo)	<p><b>1. Viešieji pirkimai</b></p> <p><b>R1.1.</b> Vykdamas pirkimus kai apklausiamas vienas tiekėjas (pardavėjas) galimas interesų konfliktas priimant sprendimus, jei nebus pakankamai laikymosi nešališkumo reikalavimų. Rizikos galimas (hipotetinis) poveikis yra nereikšmingas (1 balas). Tarnybos veiklai ir reputacijai įtaka nedaroma, nepatiriama papildomų finansinių išlaidų, susijusių su rizikos poveikiu. Tikimybė vertinama kaip žema (1 balas), nes analizuotu laikotarpiu šioje veiklos srityje nebuvo fiksuota korupcinio pobūdžio atvejų. Rizikos lygis lygus 1 (1x1=1).</p> <p><b>R1.2.</b> Galimi interesų konfliktai jei darbuotojai, turintys pareigą deklaruoti privačius interesus nepateiks deklaracijų arba teikdami deklaracijas neatskleis ryšių su juridiniais ar/ir fiziniais asmenimis. Rizikos galimas (hipotetinis) poveikis yra nereikšmingas (1 balas). Tikimybė vertinama kaip žema (1 balas), nes analizuotu laikotarpiu Tarnyboje nebuvo fiksuota interesų konfliktų. Rizikos lygis lygus 1 (1x1=1).</p> <p><b>Personalo valdymo veikla</b></p> <p><b>R1.3.</b> Rizika, kai ne visi darbuotojai yra informuojami dėl tarnybos viršininko įsakymų, metodikų, instrukcijų, rekomendacijų ir kitų teisės aktų, kuriais vadovaujasi tarnybos darbuotojai, vykdydami jiems priskirtas funkcijas yra nereikšminga (1 balas). Tikimybė vertinama kaip žema (1 balas), tarnybos veiklai ir reputacijai įtaka yra nereikšminga, nepatiriama papildomų finansinių išteklių, susijusių su rizikos poveikiu. Rizikos lygis lygus 1 (1x1=1).</p> <p><b>R1.4.</b> Rizika, kai nesudaromi darbuotojams atostogų grafikai yra nereikšminga (1 balas). Tarnybos veiklai ir reputacijai įtaka yra nereikšminga, nepatiriama papildomų finansinių išteklių, susijusių su rizikos poveikiu. Rizikos lygis lygus 1 (1x1=1).</p>

	<p><b>R1.5.</b> Rizika, kai trūkstant darbuotojų ir darbo krūvis paskirstomas netolygiai yra nereikšminga (1 balas). Tarnybos veiklai ir reputacijai įtaka yra nereikšminga, nepatiriama papildomų finansinių išteklių, susijusių su rizikos poveikiu. Rizikos lygis lygus 1 (1x1=1).</p> <p><b>3. Finansų valdymas</b></p> <p><b>R1.6.</b> Rizika, kai nėra viešinama informacija apie gaunamos paramos panaudojimą Tarnybos veiklai ir reputacijai įtaka yra nereikšminga, nepatiriama papildomų finansinių išteklių, susijusių su rizikos poveikiu. Rizikos lygis lygus 1 (1x1=1).</p>
<b>Kita informacija</b>	
<p><b>5. Pasiūlymai dėl nustatytų rizikų mažinimo priemonių taikymo</b></p>	<p>Vadovaujantis Lietuvos Respublikos specialiųjų tyrimų tarnybos direktoriaus 2021 m. lapkričio 30 d. įsakymu Nr. 2-246 „Dėl korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymo ir jo atlikimo tvarkos rekomendacijų patvirtinimo“ 21.6.1. p., kai žemo (žalio) rizikingumo lygio rizikų išsamiau nagrinėti, nustatyti joms mažinti atskirų priemonių paprastai netikslinga, Tarnyba nenustato rizikų mažinimo priemonių, esant žemo rizikingumo lygio rizikoms.</p>
<p><b>6. Kitos pastabos</b></p>	<p>Nėra</p>
<p><b>7. Priedai</b></p>	<p>Nėra</p>
<p><b>Išvadą parengęs asmuo:</b> Evaldas Antakauskas, ugniagesys skyrininkas, už atsparios aplinkos kūrimą atsakingas asmuo (Vardas ir pavardė, pareigos)</p>	<p style="text-align: center;"> (parašas)</p>

**ŠIAULIŲ RAJONO SAVIVALDYBĖS PRIEŠGAISRINĖS TARNYBOS  
VEIKLOS SRIČIŲ, KURIOSE EGZISTUOJA KORUPCIJOS PASIREIŠKIMO  
TIKIMYBĖ, SĄRAŠAS**

Eil. Nr.	Veiklos sričių įgyvendinimo rizika	Korupcijos rizikos veiksnys
1.	<b>Viešieji pirkimai</b>	
1.1.	Viešojo pirkimo vykdymas.	Pasirinktas pirkimo būdas kai apklausiamas vienas tiekėjas (pardavėjas).
1.2.	Interesų konfliktų valdymas.	Ne visi darbuotojai, turintys pareigą deklaruoti privačius interesus, pateikia deklaracijas. Nepakankamai vykdoma privačių interesų stebėseną.
2.	<b>Personalo valdymo veikla</b>	
2.1.	Netinkamai organizuojamas darbuotojų informavimas apie tarnybos viršininko įsakymus, metodikas, rekomendacijas ir kitus teisės aktus, kuriais vadovaujasi tarnybos darbuotojai, vykdydami jiems priskirtas funkcijas.	Ne visi darbuotojai yra informuojami dėl tarnybos viršininko įsakymų, metodikų, instrukcijų, rekomendacijų ir kitų teisės aktų, kuriais vadovaujasi tarnybos darbuotojai, vykdydami jiems priskirtas funkcijas.
2.2.	Neužtikrinama darbo kontrolė darbuotojų atostogų ir nedarbingumo laikotarpiu.	Nesudaromi darbuotojų atostogų grafikai.
2.3.	Netolygus darbo krūvio paskirstymas.	Trūkstant darbuotojų, neužtikrinama darbo sauga, budima po vieną darbuotoją.
3.	<b>Finansų valdymas</b>	
3.1.	Gaunamos paramos naudojimas, informacijos viešinimas.	Informacija apie gaunamos paramos panaudojimą nėra viešinama.

